СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ТЯЖБА



№3, 2011

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
ГОМЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ТЯЖБЫ



нарушено право на участие в ведении государственных дел и быть избранным

Комитет ООН по правам человека принял решение по жалобе гомельского общественного активиста Леонида Судаленко, в котором признал нарушение Беларусью права принимать участие в ведении государственных дел и баллотироваться в депутаты Палаты представителей, а также дискриминацию со стороны государства по признаку политических убеждений заявителя. Ниже приведены выдержки из данного Решения.



СТР. 2

Автор сообщения характеризует себя как противник нынешнего режима в Беларуси.

9 августа 2004 года окружная избирательная комиссия Хойникского избирательного округа № 49 зарегистрировала инициативную группу в составе 57 человек, которые согласились осуществлять сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения автора в качестве кандидата в депутаты Палаты представителей Национального собрания на выборах 2004 года.

В неуказанную дату инициативная группа автора осуществила сбор достаточного числа подписей избирателей в его поддержку, и он был выдвинут в качестве кандидата в депутаты Палаты представителей на выборах 2004 года как представитель Хойникского избирательного округа № 49.

16 сентября 2004 года окружная избирательная комиссия отказалась зарегистрировать автора в качестве кандидата. Она сослалась на часть седьмую статьи 45; части девятую и десятую статьи 48; и часть шестую статьи 68 Избирательного кодекса и сочла, что представленные автором личные данные "не соответствуют действительности". В качестве второго основания для отказа в регистрации было указано распространение листовок, содержащих информацию о деятельности избирательного блока, известного как "V - плюс" ("Пять плюс"), который, как предполагалось, должен был стать платформой для деятельности будущего кандидата в депутаты Палаты представителей. В этих листовках имелась фотография автора и содержалась информация о нем.

В неуказанную дату автор обжаловал отказ в регистрации в Центральной избирательной комиссии. 23 сентября 2004 года Центральная избирательная комиссия отклонила его жалобу, подтвердив вывод окружной избирательной комиссии о том, что автор представил недостоверную информацию о своем месте работы. Центральная избирательная комиссия отметила, что в вопроснике автор указал, что он работал в качестве юрисконсульта в корпорации "Локон", и пришла к выводу о том, что эта работа являлась всего лишь работой по совместительству, поскольку основным местом работы автора являлось объединение "Правовая инициатива", где он возглавлял Гомельское городское отделение. Вместе с тем Центральная избирательная комиссия отклонила второе основание для отказа в регистрации, т.е. распространение избирательных материалов, как необоснованное.

Комитет ООН по правам человека: нарушено право на участие в ведении государственных дел и быть избранным

(начало на стр.1)

Автор утверждает, что Центральная избирательная комиссия совершила ошибку в своем заключении о том, что, поскольку он был нанят корпорацией "Локон" на работу по совместительству, обязательно должно быть и основное место работы. Он добавляет, что объединение "Правовая инициатива" не может рассматриваться как место работы, поскольку он не заключал какого-либо трудового соглашения с этим объединением, у него не было рабочего графика и он не получал какого-либо вознаграждения за эту работу.

В неуказанную дату автор обжаловал решение Центральной избирательной комиссии в Верховном суде.

30 сентября 2004 года жалоба автора была отклонена Верховным судом; данное решение является окончательным и не может быть обжаловано в кассационном порядке. Верховный суд сослался на часть шестую статьи 68 Избирательного кодекса и подтвердил заключение окружной и Центральной избирательных комиссий о том, что автор представил биографические данные, которые "не соответствовали действительности".

Автор считает, что отказ зарегистрировать его в качестве кандидата, который был поддержан Центральной избирательной комиссией, представляет собой нарушение его прав, гарантируемых согласно пунктам a) и b) статьи 25 Пакта, принимать участие в ведении государственных дел, а также баллотироваться в депутаты Палаты представителей без какой-либо дискриминации по признакам, указанным в статье 2.

Автор утверждает, что предвзятое отношение окружной избирательной комиссии к нему как кандидату от оппозиции нарушает правовое запрещение дискриминации по признаку политических убеждений, установленное в статье 26 Пакта. Он добавляет, что г-н В.К., который уже являлся депутатом Палаты представителей в данное время и был выдвинут в качестве кандидата "от властей" на выборах 2004 года в Палату представителей в качестве представителя того же избирательного округа, что и автор, использовал административный ресурс в своей избирательной кампании в нарушение частей второй и третьей статьи 47 Избирательного кодекса. Когда автор направил в Центральную избирательную комиссию жалобу на использование г-ном В.К. административного ресурса в своей избирательной кампании, он был уведомлен председателем комиссии о том, что действия г-на В.К. являлись частью "его работы с избирателями в качестве депутата Палаты представителей, избранного в 2000 году", а не его избирательной кампанией на выборах 2004 года в Палату представителей.

В вербальных нотах от 1 февраля 2005 года, 1 декабря 2006 года, 16 января 2008 года и 21 января 2009 года Комитет просил государство-участник представить ему информацию по вопросам приемлемости и существа данного сообщения. Комитет отмечает, что эта информация не была получена.

Комитет по правам человека рассмотрел настоящее сообщение с учетом всей информации, предоставленной ему сторонами, как это предусмотрено пунктом 1 статьи 5 Факультативного протокола.

В этом отношении Комитет ссылается на свое Замечание общего порядка № 25, согласно которому осуществление прав, защищаемых статьей 25, не может быть приостановлено или отменено, кроме как по установленным законом и объективным и обоснованным причинам.

Комитет отмечает, что оплачиваемая работа автора на договорной основе в корпорации "Локон" подтверждается доказательствами, которые были изучены и Центральной избирательной комиссией, и Верховным судом, и в связи с этим этот факт не оспаривается, независимо от того, была ли эта работа фактически его основной работой или работой по совместительству. Что касается статуса правовых взаимоотношений автора с объединением "Правовая инициатива", то Комитет принимает к сведению его аргумент о том, что, согласно решению окружной избирательной комиссии Партизанского округа от 30 января 2003 года об отказе зарегистрировать г-жу Л.С. в качестве кандидата на выборах 2003 года в местный совет депутатов и письменным разъяснениям Министерства труда и социальной защиты от 27 января 2003 года, объединение "Правовая инициатива" не может считаться его "местом работы", поскольку эта работа не была оплачиваемой. Другими словами, даже если автор указал бы в анкете окружной избирательной комиссии, что объединение "Правовая инициатива" является его основным местом работы, она могла бы все же отказаться зарегистрировать его в качестве кандидата на основании той же части шестой статьи 68 Избирательного кодекса, однако на этот раз со ссылкой на письменные разъяснения Министерства труда и социальной защиты от 27 января 2003 года. Тот факт, что причины, которые были приведены в обоснование отказа в регистрации кандидатуры автора в депутаты Палаты представителей, противоречат причинам, которые были приведены в случае г-жи Л.С., показывает, что положения соответствующего внутреннего законодательства могут использоваться для необоснованного ограничения прав, защищаемых пунктами a) и b) статьи 25 Пакта.

Комитет принимает к сведению неоспариваемое утверждение автора о том, что окружная избирательная комиссия проявила к нему предвзятое отношение, поскольку он был кандидатом от оппозиции. Комитет также принимает к сведению утверждение автора о предвзятом отношении, вытекающем из предполагаемого нежелания Центральной избирательной комиссии привлечь к дисциплинарной ответственности соперничающего кандидата (от властей) за нарушение избирательного законодательства. В этом отношении Комитет отмечает, что статья 25 Пакта обеспечивает каждому гражданину право и возможность быть избранным на подлинных периодических выборах без какого бы то ни было различия, упомянутого в пункте 1 статьи 2, включая политические убеждения.

С учетом информации, представленной Комитету, и в отсутствие каких-либо разъяснений со стороны государства-участника Комитет приходит к выводу о том, что отказ в регистрации автора в качестве кандидата на выборах 2004 года в Палату представителей не основывался на объективных и обоснованных критериях и что в связи с этим такой отказ является несовместимым с обязательствами государства-участника по пунктам a) и b) статьи 25, толкуемым в совокупности с пунктом 1 статьи 2, и по статье 26 Пакта.

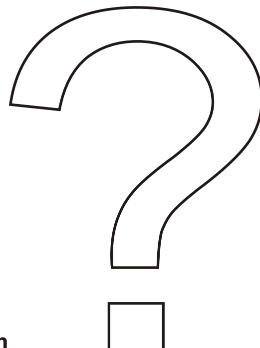
Комитет по правам человека, действуя в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, считает, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении государством-участником пунктов a) и b) статьи 25, толкуемых в совокупности с пунктом 1 статьи 2, и статьей 26 Пакта.

В соответствии с пунктом 3 a) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты, включая компенсацию, а также рассматривать любое будущее ходатайство о выдвижении автора кандидатом в депутаты на выборах при полном соблюдении положений Пакта. Государство-участник также обязано не допускать подобных нарушений в будущем.





ЧТО ТАКОЕ СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ТЯЖБА



Окончание. Начало в №1-2.
Печатается с сокращениями.
www.advocacy.kg/srt_sud_process/strategy2.htm

Результаты стратегических судебных процессов
Конечной целью стратегических судебных споров является социальная и законодательная реформа в интересах общественности. Успешный судебный процесс может привести к обеспечению выполнения существующих законов или выполнению обязательств правительства. Успешный судебный процесс может также привести к изменениям применения и интерпретации некоторых законов всеми судебными органами страны.

Нан Арон, основатель Альянса за справедливость (Alliance for Justice), ассоциации организаций, защищающих интересы общественности во всех Соединенных Штатах, разделяет результаты, которых могут добиться адвокаты, защищающие общественные интересы посредством судебных процессов, на четыре категории:

1.Обеспечение выполнения законодательства.
2.Применение и интерпретация закона.
3.Реформирование общественных учреждений.
4.Способствование осуществлению социальных и политических изменений.

1. Обеспечение выполнения законодательства
Большое количество стратегических процессов передается в суды только для того, чтобы обеспечить выполнение действующих законов, которые игнорируются или выполняются недолжным образом. Правозащитные судебные иски часто подаются для того, чтобы заставить правительственные органы выполнить свои обязательства перед отдельными гражданами или обществом.

2. Применение и интерпретация закона
В системах общего права, законодательные органы часто принимают законы, которые на самом деле являются широкими мерами политики, и применение и интерпретация данных законов в контексте конкретных обстоятельств становится задачей судебной системы. Перед судами в системах гражданского права также, правда в меньшей степени, стоит задача интерпретации применения общих юридических положений и мер конституционной защиты в конкретных обстоятельствах. Постановления или мнения Верховного Суда, Конституционного Суда или международного трибунала являются обязательными для всех остальных юридических, исполнительных и законодательных органов, они также могут оказать влияние на интерпретацию закона всеми судами в стране. Более того, дело может быть в конечном итоге рассмотрено международным трибуналом, таким как Европейский Суд по правам человека. Решение данного трибунала может оказать влияние далеко за пределами конкретной страны и повлиять, на решение аналогичных проблем в других странах. Когда в данных делах рассматриваются вопросы соответствия национального законодательства международным стандартам, постановление суда может привести к изменению законодательства данной страны.

3.Реформирование общественных учреждений
Суды, особенно в Соединенных Штатах, могут принимать решения об изменении деятельности таких учреждений как тюрьмы, школы, больницы, психиатрические лечебницы. Часто суд предоставляет подробные указания относительно того, какие изменения необходимо осуществить. Некоторые судьи желают использовать всю власть судебной системы для обеспечения выполнения государственными служащими и учреждениями решений суда.

4. Способствование, осуществлению социальных и политических изменений
Хотя решение суда об осуществлении серьезных и всесторонних изменений является серьезным достижением, возможности судей обеспечивать осуществление своих решение ограничены, поскольку у судов нет ни исполнительных полномочий полиции, ни полномочий по ассигнованию бюджета, которые есть у законодательного органа. Как только суд начинает рассматривать дело, сторонники изменений пытаются привлечь внимание общественности и судей к конкретному вопросу для того, чтобы оказать влияние на деятельность суда, законодателей и общества в целом.

Даже когда дело оказалось неуспешным, оно все равно может высветить существующие проблемы и несправедливые положения в действующем законодательстве, что подтолкнет законодателей пересмотреть государственную политику и принять меры для решения тех проблем, которые были подняты в деле по защите общественных интересов.

Судебный процесс как часть всесторонней стратегии
В работе по защите общественных интересов чрезвычайно важна долгосрочная перспектива, но откладывание заявления о победе до достижения полного успеха может быть как непродуктивным, так и деморализующим фактором.

Более того, победа в одном деле не является панацеей. Положительные результаты могут остаться социально неэффективными, если юридические усилия не подкрепляются иными действиями. Как подробно говорилось в других главах, такие действия могут включать кампании общественности, лоббирование, мониторинг, обучение общественности или сочетание всех этих видов деятельности.

В некоторых случаях влияние победы в суде снижается или откладывается, если судебный процесс не сопровождается другими стратегиями, которые совместно представляют собой всестороннее решение социальных проблем.

Наверное, самым страшным разочарованием от судебного процесса для защитников общественных интересов является то, что успех, которого однажды удалось добиться, требует постоянной последующей работы, постоянного мониторинга, в противном случае этот успех становится лишь победой на бумаге или не приносит значительных изменений в долгосрочной перспективе.

Для всех юристов, занимающихся делами по защите общественных интересов, характерно чувство, что они постоянно сражаются в тех битвах, которые они полагали уже давно законченными.

Несмотря на то, что судебный процесс может быть дорогим и сложным, цель казаться недостижимой, возбуждение дела в суде может быть наилучшим, а иногда и единственным тактическим решением, имеющимся в распоряжении. В большинстве случаев судебные споры выступают в качестве важного компонента всесторонней стратегии действий по достижению значительных изменений на благо общества в целом.

Назначен специальный докладчик



Меморандум о назначении Специального Докладчика по событиям 19 декабря 2010 года

Комитет Международного Контроля за ситуацией с правами человека в Беларуси объявляет о назначении Специального Докладчика по расследованию событий в Беларуси вокруг акций протеста оппозиции 19-го декабря 2010 года.

Комитет Международного Контроля за ситуацией с правами человека в Беларуси (http://hrwatch-by.org) объединение неправительственных организаций из стран пространства ОБСЕ, созданное для постоянного наблюдения и контроля за ситуацией с соблюдением фундаментальных прав человека и положением правозащитников и правозащитных организаций в Республике Беларусь, а также для выработки рекомендаций органам власти Беларуси и международным организациям. Комитет уже учредил Международную Наблюдательную Миссию, присутствующую в Минске с 27 декабря 2010 года (см. http://hrwatch-by.org/o-missii). Специальный докладчик по событиям 19 декабря станет отдельным, независимым от Миссии, органом Комитета.

Демонстрации протеста оппозиции, прошедшие в Минске 19-го декабря 2010 года и последовавшие за ними задержания и аресты граждан вызвали разную реакцию в белорусском и в международном сообществах. Задачей Специального Докладчика будет объективная беспристрастная оценка произошедших событий, в первую очередь, публичного мероприятия на площади Независимости. Специальный докладчик оценит были ли собрания 19 декабря мирными с точки зрения международных стандартов, было ли пропорциональным и обоснованным применение силы сотрудниками правоохранительных органов, а также последующая реакция государства в виде административного и уголовного преследования участников акции. В первую очередь, оценка будет проводиться с точки зрения внутреннего законодательства, а также международных обязательств в сфере фундаментальных прав человека, взятых на себя Республикой Беларусь.

Специальным Докладчиком назначен Нил Джарман, независимый международный эксперт, руководитель Института по изучению конфликтов (Великобритания), глава группы экспертов ОБСЕ по свободе собраний. При Специальном докладчике также будет работать Группа экспертов из стран ОБСЕ по проблематике свободы собраний и мерам полицейского реагирования, которую возглавит Майкл Гамильтон коллега Джармана, профессор Центральноевропейского университета.

Выводы будут делаться на основе анализа видеозаписей, показаний наблюдателей и свидетелей, заявлений должностных лиц, материалов СМИ, доступных для общественности материалов уголовных дел.

Комитет обращается к общественным и политическим объединениям Беларуси, журналистам и СМИ, к посольствам стран ОБСЕ, работающих на территории республики Беларусь, а также к органам власти Республики Беларусь с просьбой предоставить всю имеющуюся информацию о действиях участников акций протеста 19 декабря, а также о действиях правоохранительных органов для независимой и беспристрастной оценки событий.

По вопросу передачи материалов, а также по всем вопросам, связанным с деятельностью Специального докладчика можно связываться на русском и английском языках по адресу: BYC-SR@hrgroups.org

http://hrwatch-by.org

Хельсинский фонд прав человека правозащитная организация, известная не только в Польше, но и далеко за ее пределами. К тому же, это организация, имеющая многолетний опыт и значительные успехи в сфере защиты общественных интересов. На данном аспекте деятельности Фонда и хотелось бы остановиться более подробно.

Василий ПОЛЯКОВ

Стратегические тяжбы: опыт работы Хельсинского фонда прав человека

Общие вопросы функционирования Фонда

Хельсинский фонд прав человека занимает особое положение среди других НПО Польши, так как ему удается сочетать энтузиазм молодых специалистов, опыт активистов социалистических времен, а также знания известных ученых. Благодаря последовательности и профессионализму, Фонд уже давно стал узнаваем в Польше.

6 лет назад в организации был создан юридический отдел, в котором насчитывается 45 человек. Кроме того, существует очень широкая сеть юристов, работающих, например, в канцеляриях крупных фирм, которые на общественных началах помогают Фонду и ведут конкретные дела.

Сейчас Фонд начинает большой проект, направленный на изменение судебной системы страны. Суды в Польше действительно независимы, но есть проблема в формализме во время судебных процессов, неэффективность системы. В Польше изменения в судопроизводстве начались еще в 80-е годы, когда был создан Конституционный суд, введен институт Омбудсмена. Сейчас основные усилия направлены на борьбу со слишком длительными судебными процессами. Примером того, какой ущерб наносит длительность судебных процессов, являются бракоразводные дела. Ребенок не встречается с одним из родителей, так как несколько лет длится суд, а одна из сторон запрещает такие встречи. Фонд составляет отчеты о функционировании институтов, входящих в систему правовых органов. Один из отчетов анализирует, как можно улучшить обмен информации и как выглядят сайты судов (после мониторинга сайты стали выглядеть более прилично). Второй отчет касался доступности судебных решений. Зачастую суды публикуют не все решения, а только некоторые. Рапорт прекрасно сработал, так как Верховный суд сообщил, что все решения суда будут публиковаться на сайте. Это совершенствует систему. Хельсинский Фонд старается также организовывать публичные обсуждения существующих проблем. Такие дискуссии позволяют продемонстрировать актуальность проблемы для общества. Это одна из задач, стоящих перед Фондом, так как важно влиять на дискуссии в Польше по наиболее важным проблемам. Для того, чтобы добиваться конкретного результата, необходимо на 100 % использовать и СМИ.

стр. 5 >>>

Программа прецедентных дел.
Программа начата в 2004 году для рассмотрения стратегических дел, которые ведутся с целью изменения законодательства и правоприменительной практики. Выбирая дела для стратегической тяжбы, сотрудники программы пытаются решить определенную проблему. Даже если решения не в пользу инициаторов тяжбы, многие дела вызывают дискуссию в обществе и влияют на изменение закона. Суды в Польше не всегда подготовлены к делам по правам человека и если появляется адвокат, использующий сильную аргументацию, то дело выигрывается. Фонд имеет огромный авторитет, который также помогает решать проблемы и получать положительные решения в судах. Благодаря стратегическим тяжбам, Фонду удается серьезно влиять на власти, которые вносят соответствующие изменения в законы и правоприменительную практику.

Инструменты, которые используются в стратегических делах:
1. Присутствие наблюдателя на судебном процессе.
2. Участие в судебном процессе Фонда в качестве защитника.
3. Обращение в суды с письмами, в которых представлены заключения amicus curiae. Фонд часто выступает в качестве amicus curiae.
4.Сотрудничество с адвокатскими организациями.

При выборе дел в качестве стратегических тяжб используется *определенная модель*:
1.Определение наиболее актуальной проблемы.
2. Поиск дела, лежащего в плоскости данной проблемы. 3. Начало дела с привлечением СМИ.
Информацию о существующей проблеме Фонд получает из прессы или из корреспонденции, которая приходит в организацию. В рамках Программы прецедентных дел можно выделить 2 основных направления: дискриминация, доступ к информации.
Программа имеет свой Совет, который заседает несколько раз в год. В состав Совета входят наиболее известные юристы и ученые, которые и определяют, какими делами следует заниматься. Например, на последнем заседании Совета были приняты к рассмотрению следующие дела:
1. Дело женщины, работавшей на небольшом предприятии, которая разместила в Facebook нелицеприятные комментарии о своем нанимателе и была за это уволена. 2. Дело пенсионерки, выступившей поручителем у своего сына в кредитной организации, которая выставила проценты, превышающие допускаемые законом, однако, к сожалению, данная организация не подлежит банковскому надзору и формально на нее не распространяется действие закона. 3. Дело полицейского, которого дисциплинарно уволили с работы, так как он проходил по уголовному делу. После оправдательного приговора суда, решил обжаловать свое увольнение, однако столкнулся с тем, что нет соответствующего механизма. 4. Дело человека, отсиживающего срок в тюрьме, который стал ключевым свидетелем. С одной стороны необходимо обеспечить ему защиту как ключевому свидетелю, а также его конфиденциальность, но с другой стороны он не может встречаться с семьей, так как для встреч должен сообщать свой адрес. Другими словами, его права ограничиваются по сравнению с другими заключенными, так как он лишен контакта с близкими. 5. Инвалид не может найти работу, так как законодатель отдает приоритет инвалидам с высокой степенью нетрудоспособности, а он не может устроиться, так как не относиться к данной категории. То есть, человек проигрывает и по сравнению со здоровыми работниками, и по сравнению с инвалидами.

Обсерватория свободы слова.
Проект действует с 2008 года. В Польше много дел против журналистов. В стране до сих пор действует закон о СМИ 1984 года и, например, предусмотрена уголовная ответственность для журналиста, если он не спросил разрешения на публикацию интервью.



Один из инструментов в работе Обсерватории наблюдение и мониторинг. Практически во всех воеводствах есть свои представители, которые отслеживают все дела, связанные с журналистами. Как неправительственная организация Фонд участвует в судебных заседаниях, готовит заключения в качестве amicus curiae.
Важным направлением деятельности является также организация конференций по вопросам свободы слова. Уже проведено 17 тематических конференций. На сайте вывешиваются все материалы, с которыми сталкивается Фонд в сфере свободы слова.
Обсерватория свободы слова имеет свой Совет, состоящий из специалистов-юристов, журналистов, социологов и т.д., который отбирает наиболее важные дела для дальнейшего рассмотрения.

Программа студенческих практик и правового вмешательства.
В своей деятельности Фонд активно использует услуги волонтеров и студенческих практик. Студенты проходят практику, читая и сортируя письма, которых поступает несколько сотен в неделю. Другое направление практики присутствие в судах в качестве наблюдателей. Практиканты получают от Фонда справку о прохождении практики. Здесь у них есть возможность ознакомиться с серьезными делами по защите прав человека.
Больше всего дел, касающихся прав осужденных, их содержания. Практически все дела можно разделить на несколько категорий: 1) дела, которые не содержат нарушения прав человека; 2) дела просроченные; 3) дела, содержащие нарушения прав человека. Существует программа парламентского мониторинга. Учитывая авторитет Фонда, его представителей часто приглашают на заседания парламента, чтобы они озвучили позицию Фонда по тому или иному вопросу, связанному с соблюдением прав человека.
Большинство дел, которые Польша проигрывает в Европейском суде это статьи 5 и 6 Европейской конвенции прав человека: чрезмерное затягивание суда, необоснованное заключение под стражу.

6 стр. >>>

Стратегические тяжбы, связанные с дискриминацией.

Фонду пришлось выделить дела по дискриминации в отдельную группу, так как их в Польше достаточно много. Наиболее важные проблемы в Польше связаны с сексуальной ориентацией, которая не воспринимается зачастую обществом как дискриминация. Новый закон о равенстве налагает на Правительство обязанность заниматься разъяснительной работой, но оно



Стратегические тяжбы: опыт работы Хельсинского фонда прав человека

(начало на стр. 4-5)

это игнорирует в отношении дискриминации сексуальных меньшинств.

Дискриминация в отношении национальных меньшинств также весьма распространена. Например, в Познани владельцы кафе и ресторанов не пускают цыган в заведения и не обслуживают их. Много дел связано с дискриминацией инвалидов.

Клиника прав собственности.

Клиника начала действовать в 2008 г. Государственные органы часто нарушают права граждан, хотя в Польше неплохое законодательство, связанное с правом собственности, но оно не всегда работает. Во времена социализма не было никаких механизмов, которые бы позволили получить хоть какую-нибудь компенсацию за национализированную собственность. Люди, возбудившие дела в Польше, очень часто обращаются в Страсбург.

Потомский против Польши. В 1974 году семья купила участок, на том участке находилось старое еврейское кладбище. В 1987 году государственный хранитель ценностей установил, что еврейское кладбище является исторической ценностью и там нельзя ничего строить. Кроме того, собственник должен его содержать в надлежащем состоянии (они не успели ничего построить на участке). В результате рассмотрения дела Европейский Суд признал, что на основании решения от 1987 года произошло отчуждение собственности, так как государство признало историческую ценность. Государство обязано выплатить компенсацию или предложить другой участок и внести соответствующие изменения в законодательство.

В Польше действует дорожный Специальный закон. Это дает государству возможность отчуждать земельные участки под строительство дорог. Сложность в том, что право собственности автоматически переносится с собственника на государство, однако не была предусмотрена автоматическая компенсация собственнику за отчужденные участки (возмещение). В последнее время также приняты Спецзаконы по отчуждению участков под строительство спортивных объектов для Чемпионата-2012 и для сооружения дамб против паводков, которые также создают проблемы по защите прав собственности.

Обсерватория законодательного процесса.

Хельсинский Фонд ведет наблюдение за законопроектом с момента его внесения и до принятия. Сейчас изучается закон, предусматривающий защиту от затягивания судебного процесса. Обычно после составления отчета проводится конференция, на которую приглашаются политики, юристы, ученые. Планируется разработать 7 отчетов тематических, а также окончательный отчет по всем проблемам. В Польше существует огромное количество неправительственных организаций, занимающихся узкой специализацией. Они имеют профессионалов в своем штате, но не всегда знают, куда можно обратиться. В рамках Программы не занимаются громкими общественными делами, а, как правило, рядовыми процедурными вопросами.

Программа «Невиновность», программа защиты лиц, лишенных свободы.



Обе программы ведутся в форме правовой клиники для студентов. Клиника в рамках программы «Невиновность» занимается делами, где человек незаконно осужден, то есть имела место судебная ошибка. Чаще всего приходится заниматься делами по убийствам. Подход: тщательное изучение дела (тесный контакт с адвокатами).

Польское законодательство предусматривает право общественных организаций участвовать в уголовных процессах в качестве третьей стороны. Было несколько случаев, когда клиент был оправдан, в чем заслуга Фонда.

Программа защиты лиц, лишенных свободы, в основном занимается жалобами на условия содержания. Много жалоб на плохое качество лечения в местах заключения. Поэтому была организована Программа, которая занимается только делами по оказанию медицинской помощи заключенным. Для этого были привлечены не только студенты-юристы, но и студенты-медики. Есть свой программный Совет, в который входят наиболее известные специалисты в области медицинского обслуживания в пенитенциарной системе.

Заключенный не был обеспечен лечением и скончался в тюрьме. Фонд обратился в Страсбург, по этому факту признали нарушение права на жизнь. Для Программы важно добиться системных изменений, а не только положительного решения Страсбургского суда. Важно совместно с государственными органами решать проблемы, существующие в пенитенциарной системе.

Отделение по мигрантам, беженцам.

Программа бесплатной юридической помощи иностранцам и беженцам была основана в 1992 году. Основной формой ее работы являются бесплатные юридические консультации, обратившимся в фонд иностранцам, а также инициирование судебных разбирательств. В сферу работы Программы входит также мониторинг соблюдения польскими властями Конституции Республики Польша, постановлений Женевской Конвенции 1951 года о статусе беженцев, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также польского законодательства, касающегося иностранцев. Юристы, работающие в Программе, выступая в качестве экспертов, выдают свое заключение о проектах законодательных актов и программах по отношению к иностранцам, проводят информационно-обучающую деятельность на тему определения понятия беженца, а также прав иностранцев для разных групп, как в Польше, так и за рубежом.

В настоящее время реализуются 3 проекта:

«Юристы для беженцев IV», «Мигранты в Польше - информация и юридическая помощь»,

«Создание международной сети помощи для ходатайствующих за статусом беженца по дублинской процедуре».

В рамках программы существует возможность студенческой практики, а также возможность волонтерской работы.

Несколько раз в неделю в офисе Фонда принимает юрист, который оказывает бесплатную юридическую помощь обращающимся иностранцам и беженцам, независимо от их юридического статуса. Содержание проводимых бесед является служебной тайной. Не ведется персональная регистрация посетителей, и лиц, пользующихся помощью Фонда. Ежегодно юристы принимают более одной тысячи посетителей, а кроме этого проводят телефонные и письменные консультации.

Amicus Curiae как средство реализации общественных интересов

"Amicus curiae" - словосочетание латинского происхождения, в переводе означающее "друг суда". В правовых системах общего права институт Amicus curiae существует уже давно. Сообщение Amicus curiae это письменное заявление, исходящее от третьей стороны, которая не является истцом или ответчиком, например, от физического лица, организации или другого государства. Цель Amicus curiae помочь судебному органу, предоставив ему информацию, которая позволит принять законное и беспристрастное решение.

Выступление третьей стороны в качестве Amicus curiae в различных судебных процессах во внутригосударственных и международных судах распространенная практика в судопроизводстве Соединенных Штатов Америки и многих европейских стран.

В правиле № 37 в сборнике постановлений Верховного Суда США указывается, что документ Amicus curiae должен обращать внимание Суда на нечто, что относится к делу, но не было предъявлено сторонами. Чтобы подать такой документ, Amicus curiae сначала должен получить письменное согласие обеих сторон. В случае отказа одной из сторон Amicus curiae может попросить Суд о разрешении на подачу резюме.

Заявление Amicus curiae считается эффективным, когда оно подытоживает и делает доступной какую-то важную информацию или аргументы, которые Суд не смог бы иначе обнаружить и без которых ему трудно принять законное и беспристрастное решение. Например, в 1989 году, рассматривая иск по поводу аборта, предъявленный Вебстер против Репродуктивного центра здоровья, судья Стефан Брейер отметил, что резюме, представленные медицинскими группами, "играли важную роль в объяснении судьям определенных технических медицинских деталей, помогая судьям, не являющимся экспертами в медицине, улучшить качество наших решений".

Чтобы резюме Amicus curiae рассматривалось как инструмент помощи Суду, оно должно соответствовать ряду условий.

Во-первых, оно должно помогать описывать детали или упрощать изложение основных вопросов факта или вопросов права, представленное сторонами. Резюме может также представлять скрытые в изложении сторон факты и данные, помогающие Суду принять более информированное решение. Желательно представлять факты и обстоятельства, отличные от тех, что выдвигают стороны.

Во-вторых, резюме Amicus curiae может сделать акцент на юридическом анализе аргументов, представленных в изложении стороны.

В-третьих, очень важно указывать в резюме "непредусмотренные последствия для групп, представших перед Судом". В США во многих разбирательствах для судов очень важно знать, как их решения будут воздействовать на других.

В-четвертых, Суду важно знать детали и тонкости дела, которые могут быть представлены в документе Amicus curiae. Учреждения, выступающие в качестве Amicus curiae, могут быть лучше знакомы с обстоятельствами, и Суду очень важно иметь доступ к этой экспертизе.

Резюме Amicus curiae Суду может включать следующую информацию: сведения о самом Amicus curiae, интерес Amicus curiae в данном судебном разбирательстве, характер информации, которую Amicus curiae может предоставить, объяснение последствий, которые могут возникнуть в результате решения Суда, и которые делают желательным участие Amicus curiae. Конечно, не к каждому документу Amicus curiae предъявляются одинаковые требования.

В США заявления Amicus curiae подаются все чаще и чаще. По данным на 2000 год, приведенным Пенсильванским университетом, число документов Amicus curiae, ежегодно подающихся в Верховный Суд, возросло с середины 1940-х годов в восемь раз. В настоящее время такие документы подаются в 85% судебных дел. Резюме Amicus curiae эффективно используются самыми различными организациями, включая корпорации и некоммерческие организации, а также правительственными чиновниками и лицами, действующими по доверенности от организаций.

Важную роль резюме Amicus curiae играют в делах, разбирающихся в Европейском суде по правам человека, в частности, в связи с нарушением права на свободу выражения мнения. Среди таких дел Incal v. Turkey, Goodwin v. UK, Wingrove v. UK, Prager and Oberschlick v. Austria, radio Melody v. Austria.

Участие Amicus curiae в судебном процессе особо важно в прецедентных процессах в защиту общественных интересов, в частности, в защиту нарушенных прав человека. Такое участие способствует укреплению авторитета Суда в обществе, являясь еще одним доказательством его беспристрастности и независимости.

Решить данную проблему очень важно с точки зрения нормы статьи 6 Европейской Конвенции по правам человека: "Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона". Amicus curiae может помочь Суду придерживается разумных сроков разбирательства, помогая Суду избегать процессуальных ошибок, особенно когда идет речь о нарушениях прав, закрепленных в ЕКПЧ.

Привлечение Amicus curiae к участию в судебном процессе один из важных шагов, способных внести вклад в эффективное разбирательство в разумный срок и в принятие законного и беспристрастного решения.

Эльбрус Мамедов представитель НПО "Толеранс" (Азербайджан).

Печатается с сокращениями

http://hrwatch-by.org: «В связи с нарушениями фундаментальных свобод в Беларуси в течение последних недель, президент Конференции международных НПО Совета Европы Жан-Мари Хейдт выпустил от ее имени заявление, в котором, в числе прочего, выразил обеспокоенность продолжающимся вмешательством белорусских властей в легитимную деятельность правозащитных организаций и инициатив в Беларуси и призвал их принять меры для прекращения такого вмешательства. Заявление также призывает белорусские власти гарантировать свободу функционирования гражданских организаций, включая декриминализацию участия в деятельности незарегистрированных организаций и упрощение процедур регистрации НПО…».

http://hrwatch-by.org: «Правозащитник Андрей Юров, глава Международной наблюдательной миссии Комитета международного контроля за ситуацией с правами человека в Беларуси, ранее задержанный в Минске и покинувший страну рано утром согласно выданному ему предписанию, присутствовал на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ. На заседании Совета была заслушана информация о деятельности Комитета международного контроля и Международной наблюдательной миссии, а также одобрена дальнейшая работа Совета по нескольким направлениям, связанным с ситуацией в Беларуси. В частности, Совет при президенте РФ планирует создание группы по ситуации с правами человека в Беларуси и России, в том числе в сфере гармонизации правовых систем обоих стран. Также Совет озадачился разработкой законодательных мер по обеспечению возможности работы российских адвокатов в Беларуси, а белорусских - в России. Ещё на заседании фигурировало прояснение ситуации со Списками «невъездных» граждан РФ, не совершавших на территории Беларуси уголовных преступлений или административных правонарушений…».



http://hrwatch-by.org: «В Гомеле прошла встреча Представителя Международной наблюдательной Миссии Комитета международного контроля за ситуацией с правами человека в Беларуси Марии Ясеновской (г. Харьков, Харьковская Областная Фундация «Общественная альтернатива») с общественными активистами области. Основными целями встречи были обсуждение ситуации с правами человека в Беларуси и, в частности, в Гомельской области, а также представление результатов работы Международной наблюдательной миссии. Во время встречи Мария рассказала о целях создания Комитета международного контроля и Международной Наблюдательной Миссии, о назначении Специального Докладчика по расследованию событий в Беларуси вокруг акций протеста 19-го декабря 2010 года. В ходе встречи также были презентованы основные результаты работы Комитета и Миссии…».

www.un.org: «24 марта отмечали Международный день права на установление истины в отношении грубых нарушений прав человека и достоинства жертв. Он посвящен памяти тех, кто посвятил жизнь борьбе за права человека.

Этот день был провозглашен резолюцией Генеральной Ассамблеи 21 декабря 2010 года.

Дата проведения Международного дня связана с именем борца за права человека из Сальвадора священника Оскара Арнульфо Ромеро. Его неприятие всех форм насилия и борьба за прекращение вооруженной конфронтации в конечном итоге привели к его гибели 24 марта 1980 года.

Сегодня в послании по случаю Международного дня Генеральный секретарь Пан Ги Мун заявил, что жертвы грубых нарушений прав человека и члены их семей имеют право знать правду об обстоятельствах преступлений…

Глава ООН напомнил, что право на установление истины закреплено в Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, которая вступила в силу в декабре 2010 года. Это право признается в ряде других международных документов, а также в национальных законах, судебных решениях и резолюциях межправительственных органов…».

Информационно-аналитический бюллетень Гомельского Центра стратегической тяжбы

"Стратегическая тяжба"

Редактор Алексей Коваль

а/я 28,246003,Гомель. Тираж 299 экз.

Отпечатано на личном оборудовании.

Распространяется бесплатно.

